

中、美、日体育用品出口质量的测度及比较

刘洪铎¹, 陈晓珊²

(1. 广东外语外贸大学 国际治理创新研究院, 广东 广州 510006; 2. 暨南大学 产业经济研究院, 广东 广州 510632)

摘要 基于 CEPII-BACI-HS1992 的微观贸易数据库, 从产品、行业及整体 3 个层面对 1995—2014 年中、美、日体育用品的出口质量展开综合测度, 并在此基础上进行比较分析。结果显示: 从微观产品层面看, 在考察期内日本体育用品的出口质量最优, 其次为美国, 再次为中国; 在 26 种出口体育用品中, 中国的出口产品质量领先于美、日两国的仅为 5 种, 其余的出口产品质量或介于美、日两国之间或处于落后状态; 中国 9504、9506、9507 子行业的出口产品质量在考察期内落后于日本, 与美国相比仅有 9504 子行业略微领先, 9506、9507 子行业则处于劣势; 日本体育用品整体的出口产品质量高于中、美两国, 而中国除了在考察初期和末期落后于美国外, 其余年份两国的出口产品质量较为接近, 呈上下波动交替之势。

关键词 体育用品; 出口质量; 中国; 美国; 日本

中图分类号 G80-05 **文献标志码** A

文章编号 1000-5498(2018)02-0052-07

DOI 10.16099/j.sus.2018.02.007

Measurement and Comparative Studies on Export Quality of China's, Japan's and the USA's Sporting Goods//LIU Hongduo¹, CHEN Xiaoshan²

Abstract Based on the CEPII-BACI-HS1992 version micro-trade database, this paper measures and compares the export quality of China's, Japan's and the USA's sporting goods over the period 1995-2014 from product level, industry level and country level. The results show that: (1) From the perspective of micro products level, the export quality of Japan's sporting goods is the highest, followed by the USA and China in the sample period; (2) Among 26 kinds of sporting goods, for China there are only five kinds, whose export quality is higher than that of Japan and the USA, the export quality of other sporting goods between Japan and the USA or the same as Japan; (3) The export quality of 9504, 9506 and 9507 in China are almost behind that of Japan; only the export quality of 9504 in China exceeds that of the USA, but the export

quality of 9506 and 9507 in China is lower than that of the USA; (4) The overall export quality of sporting goods in Japan is higher than that in the USA and China; while the overall export quality of sporting goods in China is behind that of the USA at the beginning and the end of the sample period. The above two countries' export quality is close to each other and shows a fluctuated alternately trend in the rest of the year.

Key words sporting goods; export quality; China; USA; Japan

Author's address 1. School of International Governance Innovation, Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou 510006, Guangdong, China; 2. Institute of Industrial Economics, Jinan University, Guangzhou 510632, Guangdong, China

随着全球产业结构的调整以及我国经济社会的发展, 我国体育用品制造业“走出去”的步伐在不断加快。历经 30 多年的发展, 我国已成为了全球首屈一指的体育用品生产基地及出口大国。图 1 反映了基于 CEPII-BACI-HS1992 版微观贸易数据库计算整理得到的全球前三体育用品出口经济体——中国、日本及美国 1995—2014 年各自的体育用品出口额及其与世界体育用品出口总额的占比。由图 1 可见: 我国体育用品的出口规模在样本期内呈迅猛增长的态势, 其中出口额由 1995 年的 33.57 亿美元激增至 2014 年的 304 亿美元, 年均增长率高达 12.3%, 除了在 2008 金融危机发生后我国体育用品的出口额有所下降外, 其余年份均基本处于上升趋势; 从出口占比看, 我国体育用品的出口额占全球体育用品出口总额的比重在考察期内也一直处于上升趋势, 由 1995 年的 19.4% 跃升至 2014 年的 56.1%, 且在 2007 年之后一直稳定维持在 50% 之上, 这意味着在 2007 年之后我国一直占据全球体育用品出口市场的“半壁江山”。通过与日本、美国的进一步比较还可以发现, 在 20 世纪 90 年代中后期, 我国与美日两国的出口规模较为接近, 但在步入 21 世纪之后, 无论是出口额, 还是出口占比, 我国已超过了上述两国, 在绝对规模上已处于明显领先的优势地位。

需要指出的是, 上述的比较仅是从“数量”角度分析的, 并未将“质量”纳入考量范围, 故应谨慎看待

收稿日期: 2016-08-09; **修回日期**: 2017-01-05

基金项目: 国家社会科学基金重大项目 (15ZDA018)

第一作者简介: 刘洪铎 (1986-), 男, 广东潮州人, 广东外语外贸大学讲师, 博士; Tel.: (020) 39328909, E-mail: hd_liu@foxmail.com

通信作者简介: 陈晓珊 (1989-), 女, 广东汕头人, 暨南大学博士研究生; Tel.: (020) 85303143, E-mail: jnu_cxs@126.com

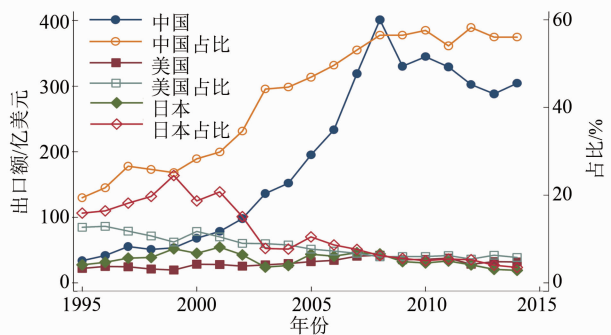


图1 1995—2014年中、美、日体育用品出口额及全球占比

Figure 1 Export volume and global share of sporting goods exports of China, USA and Japan in 1995—2014

“目前我国在全球体育用品出口市场中处于优势地位”这一初步的分析结论。显然,如果仅从绝对规模来评估我国体育用品的对外贸易发展现状,就可能忽略一些本质性的因素,从而导致对我国体育用品的对外贸易发展状况缺乏深刻认识。鉴于此,在我国体育用品出口规模不断扩大的背后,本文更加关心的问题是,随着时间推移,我国体育用品的出口质量究竟是处于上升趋势还是下降趋势?与美日等发达国家相比,我国体育用品的出口质量究竟是处于领先状态还是落后状态?目前,国内与出口产品质量相关的研究文献基本上都集中在对我国整体或制造业层面的考察上^[1-4],而尚未见有文献对上述问题做出正面回答。为此,本文运用 Khandelwal 等^[5]提出的测算方法,从整体、行业以及产品3个维度对中、美、日三国在1995—2014年的体育用品出口质量展开系统测度比较。本文的理论价值与实践意义主要体现在:有助于理解我国体育制造业出口产品质量变化的特征,从而为我国体育产业出口绩效的评估提供直观的经验证据;有助于判断我国体育用品制造业的出口产品质量与发达经济体相比是否存在差距,以及差距有多大等,从而为我国产业和外贸政策的制订、实施以及调整提供相应的决策参考。

1 研究方法与数据来源

1.1 出口产品质量的测算方法

早期的研究往往直接将出口价格作为衡量出口产品质量的代理变量^[6],但这一做法存在明显的缺陷。原因在于出口价格不仅包含了产品的质量信息,还夹杂了成本波动及需求冲击等诸多噪声因素^[4],因此将出口价格简单地等同于出口产品质量会导致测度偏误。为克服单位价值法的不足,国外学者先后提出了(不)纯净价格指数的估计法^[7]、嵌套 Logit 模型反推法^[8]、品质调整价格指数法^[9]、单位价值调整法^[10]以及需求结构-工具变量法^[11]等。除此,还有个别学者采用直接度量指标(如

企业是否获得 ISO 国际质量认证以及葡萄酒质量评级等标准)作为产品质量的衡量指标^[12-13]。Khandelwal 等^[5]将质量偏好引入消费者需求函数中,进而推导得到了出口产品质量的测算公式,这一方法是目前应用于微观层面出口产品质量测算方法中较为主流和精确的做法,其科学性和有效性均已得到了既有文献的验证^[14-15]。因此,本研究运用这一方法,在产品垂直差异的框架内对中、美、日三国体育用品的出口质量展开测算。首先,假定在年份 t 进口国 j 对出口国 i 的体育用品 h 的需求函数可以表示为:

$$x_{jht} = q_{jht}^{\sigma-1} p_{jht}^{-\sigma} P_{jt}^{\sigma-1} Y_{jt} \quad (1)$$

式中: x 为出口国 i 在年份 t 出口到进口国 j 的体育用品 h 的贸易额; q 为出口国 i 出口到进口国 j 的体育用品 h 的质量; p 为出口国 i 体育用品 h 在进口国市场上的价格; P 为进口国市场的综合价格指数; Y 为进口国的收入水平,上标 $\sigma > 1$ 表示产品间的替代弹性。

对上述等式左右两边进行对数化,并经过一系列变形转换后可以得到:

$$\ln x_{jht} + \sigma \ln p_{jht} = \varphi_h + \varphi_{jt} + \xi_{jht} \quad (2)$$

式中: φ 为产品固定效应,用以捕捉产品间的价格和数量差异特征; φ 为进口国-年份的联合固定效应,用以捕捉式(1)中进口国的综合价格指数 P 和收入 Y 。

对式(2)进行计量估计并提取其残差项 ξ_{jht} ,可以得到出口国体育用品出口质量的测算公式: $\ln q_{jht} = \xi_{jht}/(\sigma-1)$ 。在得到了出口产品质量的测算公式后,还需要确定替代弹性 σ 的具体参数值。参照 Fan 等^[14]的做法,将替代弹性 σ 设置为 5(事实上, Fan 等^[14]还设置了 $\sigma=10$ 这样一组参数。从既有研究的测算结果来看,设置不同的替代弹性虽然会导致测算结果不同,但出口产品质量指数的变化趋势在不同的替代弹性下仍高度一致。限于篇幅,本文仅报告采用 $\sigma=5$ 时的体育用品出口质量指数的测算结果,感兴趣者可以向笔者索取 $\sigma=10$ 时的测算结果)。在确定了替代弹性 σ 的参数值并计算得到了体育用品的出口质量后,参照王永进等^[16]的做法,进一步定义如下的标准化产品质量指数:

$$rq_{jht} = \frac{\ln q_{jht} - \min \ln q_{jht}}{\max \ln q_{jht} - \min \ln q_{jht}} \quad (3)$$

式中: $\min$ 、 $\max$ 分别为出口产品质量的最小值和最大值。

式(3)定义的标准化质量指标位于 $[0,1]$,且不具有测度单位,因此便于进行加总分析。基于式(3)可以进一步得到如下的整体标准化质量指标:

$$tq = \frac{x_{jht}}{\sum_{jht \in \Omega} x_{jht}} \times rq_{jht} \tag{4}$$

式中: tq 为对应样本集合 Ω 的整体质量; Ω 为行业的样本集合。

利用上述计算公式,可以对中国历年的体育用品出口质量展开测度研究,并与美日两国进行横向比较。

1.2 数据来源 本文测算 1995—2014 年中、美、日三国体育用品出口质量所涉及的原始数据均来自 CEPII-BACI-HS1992 微观贸易数据库。参照蔡兴林等^[17] 的选取标准,本文的体育用品制造业包含了 95 大类中 9504、9506、9507 子类,上述 3 个子类又可细分为表 1 所示的 26 种体育用品。其中,9504 为视频游戏控制器及设备、游艺场所、桌上或室内游戏用品,包括弹球机、台球、娱乐专用桌及保龄球自动球道设备;9506 包括一般体育运动、体操、竞技及其他运动或户外游戏用设备;9507 则包括钓鱼竿、钓鱼钩及其他钓鱼用品、捞鱼网、捕蝶网以及狩猎用品等。

表 1 26 种体育用品的代码及说明
Table 1 Codes and descriptions of 26 kinds of sporting goods

HS-6 编码	产品说明
950410	电视电子游戏机
950420	其他台球用品及附件
950430	用特定支付方式使其工作的电子游戏机
950440	扑克牌
950490	其他游艺场、桌上或室内游戏用品
950611	滑雪屐
950612	滑雪屐扣件(滑雪屐带)
950619	其他滑雪用具
950621	帆板
950629	其他水上运动用具(包括滑板、冲浪板)
950631	完整的高尔夫球棍
950632	高尔夫球
950639	其他高尔夫球用具
950640	其他乒乓球运动用品及器械
950651	草地网球拍
950659	其他网球拍、羽毛球拍或类似球拍
950661	草地网球
950662	其他可充气的球
950669	其他球(高尔夫球及乒乓球除外)
950670	溜冰鞋
950691	一般的体育活动、体操或竞技设备
950699	运动、游泳、戏水设备
950710	钓鱼竿
950720	钓鱼钩(无论有无系钩丝)
950730	钓线轮
950790	钓鱼、狩猎设备用品

2 测算结果分析

首先利用式(3)计算得到了 1995—2014 年中、美、日三国对全球各国或地区出口的体育用品的标准化产品质量指数,然后在此基础根据式(4)加总得到中、美、日三国体育行业以及整体的出口产品质量指数,下文的比较分析将基于下述 3 个层面展开。

2.1 产品层面的比较分析 从微观产品层面入手,对 1995—2014 年中、美、日三国的体育用品的出口质量进行比较。作为非参数估计方法之一,核密度估计方法把考察对象视为某种概率分布,能够有效揭示样本分布的动态演变特征。限于篇幅本文未给出核密度估计方法的计算原理,具体请参见文献[18]。图 2~图 3 分别描绘了中、美、日三国体育用品的出口质量在整个考察期内以及考察初期、末期的核密度演变趋势,以揭示上述国家在大样本下出口产品质量指数的变化特征。观察图 2 可以发现,在 1995—2014 年,美、日两国的体育用品出口质量均落在中国的相对右侧位置,而日本则落在美国的偏右侧方位。从标准化产品质量指数的均值看,中、美、日三国标准化产品质量指数的均值分别为 0.387、0.441、0.465,上述差异说明日本体育用品在考察期内的出口质量最优,中国最差,美国居中。由图 3 可以看出:随着时间推移,中、美、日三国体育用品出口质量的核密度演变图均出现右移的迹象;中国体育用品出口质量的均值由 1995 年的 0.332 增至 2014 年的 0.456,美国体育用品的出口质量均值由 1995 年的 0.379 增至 2014 年的 0.496,日本体育用品出口质量的均值由 1995 年的 0.427 进一步增加至 2014 年的 0.530。上述变化特征说明,3 个样本国家体育用品的出口质量在 1995—2014 年均得到了不同程度的提升。此外,在 1995 年和 2014 年,中国体育用品的出口质量均落在美、日的左侧,这意味着无论是在本文考察初期还是末期,中国体育用品的出口质

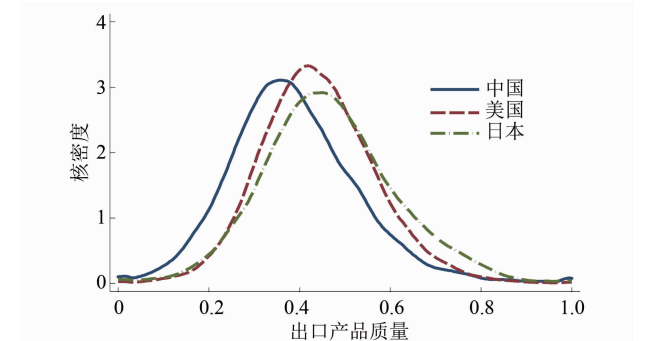


图 2 1995—2014 年中、美、日体育用品出口质量的核密度演变趋势
Figure 2 Evolution trend of nuclear density of export quality of sporting goods in China, USA and Japan in 1995—2014

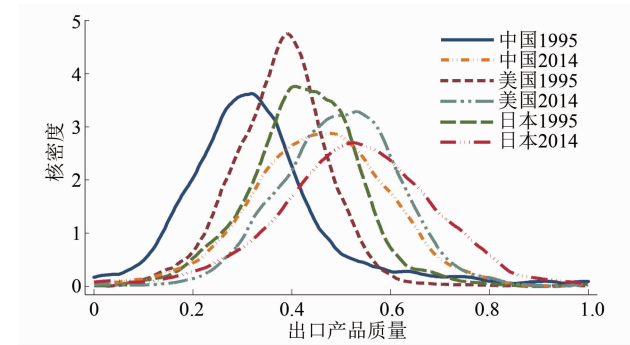


图 3 1995 年和 2014 年中、美、日体育用品出口质量的核密度演变趋势

Figure 3 Evolution trend of export quality of sporting goods of China, USA and Japan in 1995 and 2014

量均落后于美、日,这与上文基于图 2 的分析结论是一致的。

基于 Khandelwal 等^[5]的测算方法和 CEPII-BACI-HS1992微观贸易数据库计算整理得到了中、美、日 26 种体育用品在考察期内出口产品质量的均值(表 2)。在此基础上可以将这 26 种体育用品大致归为以下 3 类:一是领先类别,即在考察期内中国的平均出口产品质量高于美、日两国的体育用品;二是中间(持平)类别,即在考察期内中国的平均出口产品质量介于美、日两国之间或与其中一方持平的体育用品;三是落后类别,即在考察期内中国的平均出口产品质量低于美、日两国的体育用品。中国与美、日两国体育用品出口质量的特征差异可以概括为以下 3 个方面。

(1) 在 26 种体育用品中,中国的出口产品质量仅在“滑雪屐扣件(滑雪屐带)”“帆板”“草地网球拍”“草地网球”以及“其他可充气的球”这 5 类体育用品上处于领先地位。具体而言,中国的“滑雪屐扣件(滑雪屐带)”“帆板”“草地网球拍”“草地网球”以及“其他可充气的球”的出口产品质量领先于美国同类产品的幅度分别为 7.41%、7.01%、14.29%、1.59% 和 13.49%,领先于日本同类产品的幅度分别达到 20.83%、26.54%、9.09%、13.27% 和 4.63%。可见,中国在“草地网球拍”“其他可充气的球”这 2 类体育用品上的出口产品质量领先于美国的幅度较大,而出口产品质量显著领先于日本的有“滑雪屐扣件(滑雪屐带)”“帆板”。相比之下,中国的“草地网球”的出口产品质量领先于美国的幅度比较有限,中国的“其他可充气的球”的出口产品质量领先于日本的幅度也比较有限。

(2) 在考察期内,中国出口产品质量的均值介于美、日两国之间或与其中一国持平的体育用品共有“用特定支付方式使其工作的电子游戏机”“其他游

表 2 1995—2014 年中、美、日 26 种体育用品出口产品质量的平均值

Table 2 Mean value of export product quality of 26 kinds of sporting goods of China, USA and Japan in 1995—2014

HS-6 编码	中国	美国	日本
950410	0.576	0.591	0.594
950420	0.396	0.400	0.533
950430	0.504	0.551	0.504
950440	0.399	0.479	0.474
950490	0.518	0.454	0.646
950611	0.474	0.491	0.438
950612	0.377	0.351	0.312
950619	0.404	0.451	0.415
950621	0.534	0.499	0.422
950629	0.461	0.502	0.446
950631	0.663	0.695	0.722
950632	0.431	0.498	0.471
950639	0.619	0.583	0.628
950640	0.370	0.376	0.597
950651	0.480	0.420	0.440
950659	0.455	0.435	0.566
950661	0.384	0.378	0.339
950662	0.429	0.378	0.410
950669	0.458	0.430	0.471
950670	0.435	0.436	0.380
950691	0.432	0.499	0.471
950699	0.495	0.526	0.465
950710	0.489	0.493	0.489
950720	0.452	0.494	0.564
950730	0.434	0.461	0.505
950790	0.463	0.527	0.587

艺场、桌上或室内游戏用品”“滑雪屐”“其他水上运动用具(包括滑板、冲浪板)”“其他高尔夫球用具”“其他网球拍、羽毛球拍或类似球拍”“其他球(高尔夫球及乒乓球除外)”“溜冰鞋”“运动、游冰、戏水设备”“钓鱼竿”。其中,在“其他游艺场、桌上或室内游戏用品”“其他高尔夫球用具”“其他网球拍、羽毛球拍或类似球拍”“其他球(高尔夫球及乒乓球除外)”这 4 类体育用品上,中国的平均出口产品质量均领先于美国,领先的幅度为 4.6%~14.1%,但落后于日本,落后的幅度为 1.4%~19.8%,以“其他游艺场、桌上或室内游戏用品”和“其他网球拍、羽毛球拍或类似球拍”的落后幅度最大,将近 20%。在“滑雪屐”“其他水上运动用具(包括滑板、冲浪板)”“溜冰鞋”“运动、游冰、戏水设备”这 4 类体育用品上,中国的平均出口产品质量落后于美国但领先于日本,落后美国的幅度为 0.2%~8.2%,领先日本的幅度为 3%~15%,其中以溜冰鞋的领先幅度

最大。在“用特定支付方式使其工作的电子游戏机”“钓鱼竿”这2种体育用品上,中国的出口产品质量与日本持平,但落后于美国。

(3) 在1995—2014年,中国的平均出口产品质量落后于美日两国的体育用品有“电视电子游戏机”“其他台球用品及附件”“扑克牌”“其他滑雪用具”“完整的高尔夫球棍”“高尔夫球”“其他乒乓球运动用品及器械”“一般的体育活动、体操或竞技设备”“钓鱼钩(无论有无系钩丝)”“钓线轮”“钓鱼、狩猎设备用品”,共计11种。相对于美国,中国的平均出口产品质量落后幅度较大的体育用品有“扑克牌”“其他滑雪用具”“高尔夫球”“一般的体育活动、体操或竞技设备”“钓鱼、狩猎设备用品”这5种体育用品,落后幅度为10%~20%。“电视电子游戏机”“其他台球用品及附件”“其他乒乓球运动用品及器械”的落后幅度较小,均在3%以下。与日本相比,中国平均出口产品质量落后幅度较大的体育用品有“其他台球用品及附件”“扑克牌”“其他乒乓球运动用品及器械”“钓鱼钩(无论有无系钩丝)”“钓线轮”“钓鱼、狩猎设备用品”,落后幅度为14.1%~38.0%,而“电视电子游戏机”“其他滑雪用具”这2类体育用品的落后幅度较小,为2%~3%。

综上所述,我国仅有部分体育用品的出口质量领先于美国和日本,而其余大多处于落后状态,造成上述情况的原因可能与我国体育制造业在大部分体育用品上的研发水平较低有关。

2.2 行业层面的比较 对中、美、日三国9504、9506及9507子行业在1995—2014年的出口产品质量指数进行比较,得到了质量指数的变化趋势,如图4~图6所示。观察中、美、日9504子行业出口产品质量指数可以发现,这3个国家的出口产品质量指数均呈波动振荡的走势。从绝对值来看,中国9504子行业的出口产品质量指数由1995年的0.38上升至2014年的0.60,增长幅度为57.1%。从变化趋势来看,中国9504子行业的出口产品质量指数在1995—2014年呈“升→降→升→降→反弹”的阶段性变化特征,具体表现为:在1995—2001年处于上升趋势,年均增长率为9.57%;在2001—2007年转为下降趋势,年均降幅为4.68%;在2007—2010年再次呈上升态势,年均涨幅为14.23%;在2010—2013年又出现急剧下跌的态势,年均跌幅为13.15%;2013年之后出现反弹,上升幅度达到23.94%。对美、日两国而言,前者在考察期内呈“升→降→升→降→升”的走势,其出口产品质量指数由1995年的0.441上升至

2014年的0.643,增长幅度为45.73%;后者在考察期内呈“升→降→波动振荡→下降”的走势,其出口产品质量指数由1995年的0.558上升至2014年的0.560,增长幅度为0.43%。在考察初期,即1995—1997年,中国的出口产品质量落后于美、日两国,但此后提升迅猛,不但超越了美国,个别年份甚至还逼近或超过了日本。整体比较而言,日本9504子行业的出口产品质量虽然在考察期末出现极大幅度的下降,但其出口产品质量在3个国家中基本是最高的;而中国9504子行业的出口产品质量除了在本文考察初期和末期均低于美国外,其余年份则基本领先于美国,总体上介于美、日两国之间。

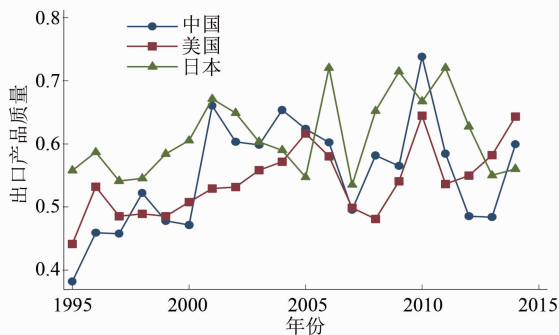


图4 1995—2014年中、美、日三国9504子行业出口产品质量的演变趋势

Figure 4 Evolution trend of export product quality for 9504 sub sector in China, USA and Japan in 1995—2014

由图5可见:1995—2014年,中、美、日三国9506子行业的出口产品质量均在波动蜿蜒中趋于上升;中国9506子行业的出口产品质量指数由1995年的0.403上升至2014年的0.561,年均增长率为1.76%;美国9506子行业的出口产品质量指数由1995年的0.476上升至2014年的0.567,年均增长率为0.93%;日本9506子行业的出口产品质量指数由1995年的0.507上升至2014年的0.655,年均增长率为1.35%。通过上述比较发现:在绝对值方面,除了1998年、1999年以及2009年外,日本9506子行业的出口产品质量始终高于中、美两国,美国9506子行业的出口产品质量则介于中、日两国之间,中国9506子行业的出口产品质量在3个国家中处于垫底状态;从变化率来看,中国9506子行业的出口产品质量的提升幅度最大,日本次之,美国的提升幅度最小。

在9507子行业方面,中、美、日三国的出口产品质量同9504、9506子行业一样,在考察期内也表现出较为剧烈的波动性。其中,中国9507子行业的出口产品质量在考察期间呈现出“上升→下降→上升”的阶段性变化特征:在1995—2007年处于上升趋势,由0.366

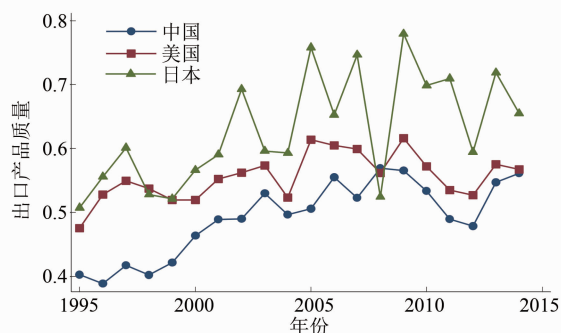


图 5 1995—2014 年中、美、日三国 9506 子行业出口产品质量的演变趋势

Figure 5 Evolution trend of export product quality for 9506 sub sector in China, USA and Japan in 1995—2014

上升至 0.603, 增长幅度高达 64.56%; 在 2007—2009 年处于下跌趋势, 由 0.603 下降至 0.412, 下降幅度为 31.64%; 在 2009—2014 年处于上升趋势, 由 0.412 增至 0.576, 上升幅度为 39.67%。美、日两国 9507 子行业出口产品质量的变化趋势与中国类似, 均在 1995—2007 年处于上升趋势, 并在 2007 年达到峰值, 此后转为跌势, 并在 2009 年达到谷底, 在 2009 年之后又重拾升势。3 个国家的出口产品质量在 2007—2009 年出现下跌可能与金融危机的爆发有关。比较而言, 中国 9507 行业的出口产品质量在考察期间始终落后于日本, 在 1995—1999 年和 2009—2015 年均明显落后于美国, 仅在 2000—2008 年接近或领先于美国。

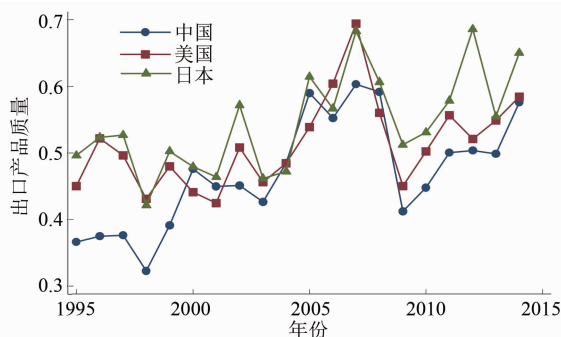


图 6 1995—2014 年中、美、日三国 9507 子行业出口产品质量的演变趋势

Figure 6 Evolution trend of export product quality for 9507 sub sector in China, USA and Japan in 1995—2014

2.3 整体比较 笔者对中、美、日三国历年体育用品整体的出口产品质量演变趋势进行进一步考察。由图 7 可见, 上述三国体育用品整体的出口产品质量在考察期内均呈波动上升的走势。中国体育用品整体的出口质量在 1995—2010 年处于上升态势, 由 0.391 升至 0.669, 年均增长率为 3.64%; 在 2010—2012 年出现了短暂和急剧下挫的现象, 期间降幅高达 27.68%; 在 2012—2014 年出现反弹迹象, 由 0.484

升至 0.582, 增幅为 20.41%。美国体育用品整体的出口产品质量由 1995 年的 0.463 升至 2014 年的 0.601, 增幅为 29.79%。日本体育用品整体的出口产品质量由 1995 年的 0.549 升至 2014 年的 0.599, 增幅为 9%。相比之下, 在 1995—2000 年, 中国体育用品整体的出口质量明显落后于美、日两国, 但在 2001 年之后, 中国体育用品整体的出口质量在某些年份接近甚至超过了美、日两国, 2012 年之后, 中国体育用品整体的出口质量又落后于美、日两国。总体而言, 日本体育用品整体的出口产品质量相对要高于中国和美国, 而中国除了在期初和期末明显落后于美国外, 其余年份整体的出口产品质量与美国较为接近, 两国的出口产品质量在 2001—2011 年处于上下波动交替之势。

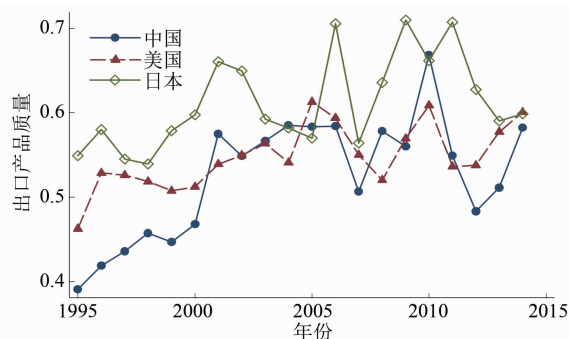


图 7 1995—2014 年中、美、日三国体育用品整体出口产品质量的演变趋势

Figure 7 Evolution trend of export product overall quality in China, USA and Japan in 1995—2014

3 结论与建议

基于 CEPII-BACI-HS1992 的微观贸易数据库, 运用 Khandelwal 等^[5] 的测算方法, 从产品、行业以及整体 3 个层面对 1995—2014 年中、美、日三国体育用品的出口质量展开综合测度, 并在此基础上进行比较分析。研究表明: 从微观产品层面看, 在考察期日本体育用品的出口质量最高, 中国最差, 美国居中; 在 26 种出口体育用品中, 中国的出口产品质量领先于美、日两国的仅有 5 种, 其余的出口产品质量或介于美、日两国之间或处于落后状态; 中国 9504、9506、9507 子行业的出口产品质量在本文考察期内基本落后于日本, 与美国相比仅有 9504 子行业略微领先, 而 9506、9507 子行业则基本处于劣势; 日本体育用品的整体出口产品质量相对要高于中、美两国, 而中国除了在本文考察初期和末期落后于美国外, 其余年份两国的出口产品质量较为接近, 呈上下波动交替之势。

综上所述, 我国体育用品的出口质量与美、日等发达经济体相比仍存在一定差距。尽管从绝对规模来看

中国已成为世界最大的体育用品制造和出口国家,但若从质量角度进行评判,我国体育用品制造业的对外贸易实则处于“大而不强”的地位。究其原因,主要有以下几个方面:①我国体育用品的出口集中度较高,因此当受到外部因素(如金融危机或目的市场需求结构变动)冲击时,将会不可避免地导致出口产品质量波动性加剧;②我国体育用品制造业的自主创新能力较弱,而且产品的开发周期较短,研发投入水平偏低,这不利于我国体育用品出口质量的维持和提升;③我国体育用品制造业长期以来走的是代工、贴牌和加工贸易的粗放型发展道路,产业、贸易结构存在明显的失衡问题;④核心生产要素(如研发、设计人才)比较匮乏,这在很大程度上制约了我国体育制造业出口产品质量的攀升。

鉴于此,应进一步提升我国体育用品的出口质量以及国际竞争力,进一步推动我国体育制造业对外贸易的“量质齐飞”,进而实现由体育用品出口大国向体育用品出口强国的跨越。对此,本文认为可以从以下两方面入手。

(1) 对于政府而言:一是应加大对体育产业的政策扶持力度,为我国体育制造业企业营造良好的宏观发展环境;二是应构建和完善产业投、融资机制和人才培养机制,为我国体育制造企业的研发创新活动提供全方位的要素投入保障。

(2) 对体育用品制造业企业而言:一是应扭转劳动密集型的传统发展模式,推动我国体育产业结构以及外贸发展方式的转型升级,进一步提高产品的质量及附加值,打造具有自主知识产权的民族品牌;二是应大力推进产、学、研合作,构建研发创新联动机制和创新人才汇聚和资本运作机制,以提升企业的原始创新能力和集成创新能力。

参考文献

[1] 李坤望,蒋为,宋立刚.中国出口产品品质变动之谜:基于市场进入的微观解释[J].中国社会科学,2014(3):80-103

[2] 施炳展,王有鑫,李坤望.中国出口产品品质测度及其决定因素[J].世界经济,2013(9):69-93

[3] 施炳展.中国企业出口产品质量异质性:测度与事实[J].经济学季刊,2014(1):263-284

[4] 张杰,郑文平,翟福昕.中国出口产品质量得到提升了

么?[J].经济研究,2014(10):46-59

[5] KHANDELWAL A K, SCHOTT P K, WEI S J. Trade liberalization and embedded institutional reform: Evidence from Chinese exporters[J]. American Economic Review, 2013, 103(6):2169-2195

[6] SCHOTT P K. Across-product versus within-product specialization in international trade[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2004, 119(2):647-678

[7] HALLAK J C, SCHOTT P K. Estimating cross-country differences in product quality[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2011, 126(1):417-474

[8] KHANDELWAL A. The long and short (of) quality ladders[J]. The Review of Economic Studies, 2010, 77(4):1450-1476

[9] FEENSTRA R C, ROMALIS J. International prices and endogenous quality[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2014, 129(2):477-527

[10] HENN C, PAPAGEORGIOU C, SPATAFORA N. Export quality in advanced and developing economies: Evidence from a new dataset[R]. [S. l.]: WTO Staff Working Paper, 2015:1-15

[11] PIVETEAU P, SMAGGHUE G. Estimating firm product quality using trade data[Z/OL]. [2017-07-01]. http://paulpiveteau.com/docs/quality_feb17.pdf

[12] VERHOOGEN E A. Trade, quality upgrading, and wage inequality in the Mexican manufacturing sector[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2008, 123(2):489-530

[13] CROZET M, HEAD K, MAYER T. Quality sorting and trade: Firm-level evidence for French wine[J]. The Review of Economic Studies, 2012, 79(2):609-644

[14] FAN H, LAI E L C, LI Y A. Credit constraints, quality, and export prices: Theory and evidence from china[J]. Journal of Comparative Economics, 2015, 43(2):390-416

[15] 樊海潮,郭光远.出口价格、出口质量与生产率间的关系:中国的证据[J].世界经济,2015(2):58-85

[16] 王永进,施炳展.上游垄断与中国企业产品质量升级[J].经济研究,2014(4):116-129

[17] 蔡兴林,刘夏蕊.中国体育用品制造业出口贸易的风险测算与评估——基于1996—2012年数据的实证研究[J].上海体育学院学报,2015,39(1):18-23

[18] 沈丽,鲍建慧.中国金融发展的分布动态演进:1978—2008年——基于非参数估计方法的实证研究[J].数量经济技术经济研究,2013(5):33-47